

Obsah

K připomínkám úvodem	2
Struktura vyhodnocení připomínek:.....	2
Podatelé věcně souvisejících připomínek.....	2
Podatelé individuálních připomínek.....	3
KAPITOLA I. – Vyhodnocení věcně souvisejících připomínek	3
Úvod	3
K připomínce týkající se rozdrobení a narušení unitárního státu s jednotným právním řádem, ke kterému skrze navrženou regulaci dochází	5
K připomínce týkající se nedostatečného zdůvodnění návrhu 9zZÚR ÚK, neproporcionálního zásahu do práv podatele absolutním zákazem umísťování VTE do ptačích oblastí a nezohlednění znaleckých posudků, které byly vypracovány ke konkrétním záměrům v rámci procesu EIA.....	5
K připomínce týkající se faktického vyloučení využití větrné energie v Ústeckém kraji.....	7
K připomínce týkající se (převažujícího) veřejného zájmu na rozvoji OZE.....	8
Připomínka týkající se nedůvodnosti absolutního zákazu umísťování VVE do ptačích oblastí, nahrazování postupu pro vydání výjimky dle § 56 ZOPK, nedostatečnému odůvodnění a diskriminační povaze věcné regulace ve vztahu k tetřívkovému obecnému	9
Připomínka týkající se regulace skrze územní plány obcí a zásah práva obce na samosprávu.....	11
K připomínce týkající se rozporu návrhu změny ZÚR s rozhodnutím o pořízení a nepříslušnosti kraje regulovat umísťování VVE skrze ochranu tetřívka obecného	11
Připomínka k rozporu návrhu 9zZÚR ÚK s Pokyny Evropské komise	12
Připomínka k metodologicky chybnému postupu při hodnocení vlivu VTE na tetřívka obecného a k neobjektivnosti celé dokumentace z důvodu totožného zpracovatele ZÚR a naturového hodnocení.....	13
Připomínka k neurčitosti požadavků na hodnocení krajinného rázu.....	15
KAPITOLA II. – Vyhodnocení individuálních připomínek	16
Obec Hora Sv. Šebestiána, Hora Svatého Šebestiána č.p. 3, 431 82 Hora Svatého Šebestiána.....	16
GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem.....	16
Město Výsluní, Výsluní 14, 431 83 Výsluní	16
Český svaz ochránců přírody Equilibrium, Zákoutí č.p. 59, 430 01 Blatno	17
Krajský úřad Libereckého kraje, U Jezu 642/2a, 460 01 Liberec.....	18
Ing. Jiří Hovorka, Generála Svobody 1720, 431 11 Jirkov	18
Vladimír Růžička, Odstrčilova 9, 400 01 Ústí nad Labem.....	19

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 94 odst. 3 stavebního zákona v rámci společného jednání a dle § 97 odst. 1 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 9zZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 9zaZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

K připomínkám úvodem

Podle § 79 odst. 1 ve spojení s § 73 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon (dále jen „stavební zákon“) se zásady územního rozvoje pořizují a vydávají pro celé území kraje formou opatření obecné povahy (dále jen „OOP“). V souladu s ustanovením § 97 odst. 1 stavebního zákona může každý uplatnit připomínky k návrhu zásad územního rozvoje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to do 15 dnů ode dne konání veřejného projednání. Ve stejné lhůtě mohou k návrhu zásad územního rozvoje MMR, sousední kraje, obce v řešeném území a s řešeným územím sousedícím v rámci společného jednání v souladu s ustanovením § 94 odst. 1 a 3 stavebního zákona uplatnit připomínky. K později uplatněným připomínkám se nepřihlíží. Správní orgán je povinen se připomínkami zabývat jako podkladem pro OOP a vypořádat se s nimi v jeho odůvodnění. Podle § 97 odst. 2 stavebního zákona musí připomínka kromě obecných náležitostí podle správního řádu obsahovat odůvodnění a vymezení území dotčeného připomínkou. Podle § 97 odst. 4 stavebního zákona nelze proti návrhu územně plánovací dokumentaci podat námitky podle části šesté správního řádu.

Všechny připomínky byly uplatněny v zákonné lhůtě a splňovaly veškeré zákonné náležitosti.

Struktura vyhodnocení připomínek:

V souladu s § 98 odst. 2 stavebního zákona byly věcně související připomínky uplatněné k návrhu 9. změny Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „9zZÚR ÚK“) a Vyhodnocení 9zZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (dále jen „VV URÚ“) vyhodnoceny společně. Tyto připomínky se liší zejména v rozsahu, kombinacích, dotčeném území, míře podrobnosti a zpravidla vyplývají z konkrétní situace jednotlivých subjektů – zda se jedná o provozovatele stávajících větrných elektráren, budoucí investory nebo obce, které výstavbu velkých větrných elektráren podporují. Pro přehlednost byly tyto připomínky vyhodnoceny souhrnně v rámci Kapitoly I. a rozděleny do tematických oblastí. Připomínky, jejichž obsah se významně liší, byly vyhodnoceny individuálně v rámci Kapitoly II.

Podatelé věcně souvisejících připomínek

Níže uvedení podatelé důrazně nesouhlasí s návrhem 9zZÚR ÚK a žádají, aby jej Ústecký kraj v předkládané podobě nepřijal.

1. Komora obnovitelných zdrojů energie, z.s., Česká společnost pro větrnou energii, Sněmovní 174/7, 118 01 Praha (č. j. KUUK/181848/2024 ze dne 19. 12. 2024)
2. Obec Klíny, Klíny č.p. 61, 436 01 Klíny (č. j. KUUK/182090/2024 ze dne 19. 12. 2024)
3. Obec Blatno, Blatno č.p. 1, 430 01 Blatno (č. j. KUUK/183011/2024 ze dne 20. 12. 2024)
4. Elektrárny Opatovice, a.s., Opatovice nad Labem č.p. 478, 533 45 Opatovice nad Labem (č. j. KUUK/183085/2024 ze dne 20. 12. 2024)
5. ecoenerg Windkraft GmbH & Co. KG, Frauensteiner Strasse 118, 09599, Německo, právně zast. Mgr. Jiřím Nezhybou, společníkem Frank Bold Advokáti, s.r.o., Údolní 33, 602 00 Brno (č. j. KUUK/183148/2024 ze dne 20. 12. 2024)
6. P. F. Consulting s.r.o., V Končinách 690, 294 04 Dolní Bousov, právně zast. Mgr. Jiřím Nezhybou, společníkem Frank Bold Advokáti, s.r.o., Údolní 33, 602 00 Brno (č. j. KUUK/183163/2024 ze dne 20. 12. 2024)
7. ALTENERG s.r.o., Tyršova stezka 190, Loučná, 435 11 Lom, právně zast. Mgr. Jiřím Nezhybou, společníkem Frank Bold Advokáti, s.r.o., Údolní 33, 602 00 Brno (č. j. KUUK/183169/2024 ze dne 20. 12. 2024)

Příloha č. XX Opatření obecné povahy 9zZÚR ÚK

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 94 odst. 3 stavebního zákona v rámci společného jednání a dle § 97 odst. 1 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 9zZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 9zaZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

8. Obec Kryštofovy Hamry, Kryštofovy Hamry č.p. 64, 431 91 Kryštofovy Hamry (č. j. KUUK/183304/2024 ze dne 23. 12. 2024)
9. REN Power CZ, Evropská 2758/11, Dejvice, 160 00 Praha 6 a Ing. Vladimír Černil, nar. 30. 6. 1963, Libouchec 342, 40335 Libouchec, právně zast. Mgr. Jiřím Nezhybou, společníkem Frank Bold Advokáti, s.r.o., Údolní 33, 602 00 Brno (č. j. KUUK/183305/2024 ze dne 23. 12. 2024)
10. REN Power CZ a. s., Evropská 2758/11, Dejvice, 160 00 Praha 6 právně zast. Mgr. Jiřím Nezhybou, společníkem Frank Bold Advokáti, s.r.o., Údolní 33, 602 00 Brno (č. j. KUUK/183307/2024 ze dne 23. 12. 2024)
11. MR TRUST, s.r.o., Pařížská 130/26, Josefov, 110 00 Praha 1 (č. j. KUUK/183314/2024 ze dne 23. 12. 2024)
12. Windtex s.r.o., Mírové náměstí 65, 432 01 Kadaň, právně zast. Mgr. Jiřím Nezhybou, společníkem Frank Bold Advokáti, s.r.o., Údolní 33, 602 00 Brno (č. j. KUUK/183315/2024 ze dne 23. 12. 2024)
13. Obec Moldava v Krušných horách, Moldava č.p. 113, 417 81 Moldava (č. j. KUUK/183321/2024 ze dne 23. 12. 2024)

Podatelé individuálních připomínek

1. Obec Hora Sv. Šebestiána, Hora Svatého Šebestiána č.p. 3, 431 82 Hora Svatého Šebestiána (č. j. KUUK/161461/2024 ze dne 11. 11. 2024)
2. GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem (č. j. KUUK/165829/2024 ze dne 20. 11. 2024)
3. Město Výsluní, Výsluní 14, 431 83 Výsluní (č. j. KUUK/167107/2024 ze dne 22. 11. 2024 a č. j. KUUK/182572/2024 ze dne 20. 12. 2024)
4. Český svaz ochránců přírody Equilibrium, Zákoutí č.p. 59, 430 01 Blatno (č. j. KUUK/176856/2024 ze dne 10. 12. 2024)
5. Krajský úřad Libereckého kraje, U Jezu 642/2a, 460 01 Liberec (č. j. KUUK/177083/2024 ze dne 11. 12. 2024)
6. Ing. Jiří Hovorka, Generála Svobody 1720, 431 11 Jirkov (č. j. KUUK/180921/2024 ze dne 18. 12. 2024)
7. Vladimír Růžička, Odstrčilova 9, 400 01 Ústí nad Labem (č. j. KUUK/183179/2024 ze dne 20. 12. 2024)

KAPITOLA I. – Vyhodnocení věcně souvisejících připomínek

Úvod

Úvodem je třeba konstatovat, že rozhodnutí o pořízení návrhu 9zZÚR ÚK předcházela povinnost Zastupitelstva Ústeckého kraje (dále jen „zastupitelstvo“) rozhodnout o dalším postupu v důsledku zrušení části 2aZÚR ÚK Nejvyšším správním soudem v Brně, a to v části týkající se regulace VVE. Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 20. 7. 2023, č. j. 1 As 301/2021–150, zrušil v textové části 2aZÚR ÚK bod 163, který stanovoval, cit.:

„(2) Plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících neumisťovat s ohledem na převažující veřejný zájem na ochraně přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot, krajinářsky cenných oblastí a veřejného zdraví v následujících územích:

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 94 odst. 3 stavebního zákona v rámci společného jednání a dle § 97 odst. 1 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 9zZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 9zaZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

- *velkoplošná zvláště chráněná území (národní parky, chráněné krajinné oblasti) a navazující 3 km ochranné pásmo vizuálního vlivu na tato zvláště chráněná území;*
- *maloplošná zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma, (národní přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní rezervace, přírodní památky); - přírodní parky;*
- *lokality NATURA 2000 (evropsky významné lokality, ptačí oblasti); ÚSES (nadregionální biocentra, nadregionální biokoridory, regionální biocentra, regionální biokoridory);*
- *významné krajinné prvky;*
- *památkově chráněná území (archeologické památkové rezervace, městské památkové rezervace, městské památkové zóny, vesnické památkové rezervace, vesnické památkové zóny, krajinné památkové zóny) a jejich ochranná pásma a navazující 1 km ochranné pásmo vizuálního vlivu na tato ochranná pásma chráněných území;*
- *nemovitě národní kulturní památky, jejich ochranná pásma a navazující 1 km ochranné pásmo vizuálního vlivu;*
- *nemovitě kulturní památky a jejich ochranná pásma;“.*

S ohledem na tento rozsudek a na úkol z Politiky územního rozvoje ČR, která v čl. (74) SOB6 Krušné hory ukládá Ústeckému kraji povinnost v rámci územně plánovací činnosti kraje účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.), jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií, rozhodlo zastupitelstvo usnesením č. 14/24Z/2023 ze dne 30. 10. 2023 o uložení úkolu hejtmanovi Ústeckého kraje předložit návrh na pořízení aktualizace ZÚR ÚK z vlastního podnětu a návrh jejího obsahu, která prověří novou regulaci VVE pouze ve specifické oblasti SOB6 Krušné hory a k návrhu obsahu zajistit stanoviska orgánu ochrany přírody a Ministerstva životního prostředí podle § 42a odst. 2, písm. d) a e) zákona č. 183/2006, o územním plánování a stavebního zákona.

Následně zastupitelstvo v rámci samostatné působnosti, jež je projevem práva kraje na samosprávu, které je zakotveno Ústavou ČR v hlavě sedmé, rozhodlo dne 11. 12. 2023 svým usnesením č. 016/25Z/2023 o pořízení aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje z vlastního podnětu – regulace velkých větrných elektráren ve specifické oblasti SOB6 Krušné hory a jejím obsahu, kterým je prověření a stanovení účinného způsobu regulace a zamezení rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.) jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií, přitom vycházet z metodického návodu Ministerstva životního prostředí Vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, aktualizace (č.j. MZP/2018/130/682), a dále při odůvodňování navrženého řešení vycházet a respektovat závěry Nejvyššího správního soudu uvedené v rozsudku 1 As 301/2021 – 150, zejména s ohledem na proporcionalitu navrženého řešení" včetně zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území na základě stanoviska Ministerstva životního prostředí dle § 42a odst. 5 stavebního zákona.

Z výše uvedených důvodů byla regulace navržena pouze na specifickou oblast SOB6 Krušné hory a nikoliv na celé území Ústeckého kraje, přičemž návrh 9zZÚR ÚK nezavádí absolutní regulaci VVE v celé specifické oblasti SOB6 Krušné hory, ale pouze v ptačích oblastech (dále jen „PO“) Novodomské rašeliště – Kovářská a PO Východní Krušné hory, kde byla navrženými podmínkami vyloučena výstavba i obnova velkých větrných elektráren. Do zbývajících území specifické oblasti SOB6 lze VVE umisťovat pouze za podmínky zpracování posouzení vlivu záměru na krajinný ráz.

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 94 odst. 3 stavebního zákona v rámci společného jednání a dle § 97 odst. 1 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 9zZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 9zaZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

K připomínce týkající se rozdrobení a narušení unitárního státu s jednotným právním řádem, ke kterému skrze navrženou regulaci dochází

Připomínka se neakceptuje.

Podatelé v úvodu uplatněných připomínek s odvoláním na judikaturu NSS č. j. 7 Ao2/2011 – 127 ze dne 22. 12. 2010, s ohledem na unijní i národní veřejný zájem na rozvoji VTE namítají, že navržená regulace vede k rozdrobení a narušení unitárního státu s jednotným právním řádem, což je v rozporu s principy unitárního státu a uvádějí, cit.: „*samospráva nemůže mít takový dosah, aby místními či regionálními regulacemi fakticky rozdrobila jednotný právní a ekonomický prostor, jímž podle jednoho ze základních článků Ústavy má Česká republika být, na oblasti, v nichž budou platit zásadně odlišná pravidla.*“, čímž považují regulaci VTE na úrovni krajské samosprávy za nepřipustnou.

S tvrzením o faktickém rozdrobení jednotného právního a ekonomického prostoru prostřednictvím regulace VVE a přitom nezohlednění klíčových a celorepublikových politik a veřejného zájmu na OZE s odkazem na rozsudek č. j. 7 Ao 2/2012–127 pořizovatel nesouhlasí, neboť se soud vyjadřoval k regulaci VTE, která spočívala v jiném pojetí a rozsahu a není na nyní projednávanou změnu zcela přiléhavý. V této souvislosti pořizovatel uvádí, že odkazovaný rozsudek namítanou regulaci za určitých podmínek připouští, cit.:

„To neznamená, že by v různých regionech nemohly být stanoveny různé (různě přísné) podmínky pro regulaci stavebních aktivit. Tato regulace však musí mít objektivně existující důvod, který bude vycházet z takových podmínek daného regionu, jimiž se tento liší od jiných regionů nebo od „průměrného“ stavu z pohledu celostátního.“,

tzn., že kraj je oprávněn stanovit přísnější podmínky pro regulaci určitých aktivit, nežli stanoví zákon vydaný k ochraně stejných hodnot, pokud dospěje k závěru, že zvláštní podmínky jeho území vyžadují intenzivnější ochranu, kterou podatelé v připomínkách namítají. Navržená regulace týkající se umístování větrných elektráren na území specifické oblasti SOB6 nevede k rozdrobení a narušení unitárního státu s jednotným právním řádem. Regulace je v souladu s právními předpisy České republiky a respektuje jednotný právní rámec. Kraje a obce mají pravomoc přijímat specifické regulace, pokud jsou tyto regulace v souladu s národními zákony a ústavou, což je běžnou praxí v unitárních státech.

K připomínce týkající se nedostatečného zdůvodnění návrhu 9zZÚR ÚK, neproporcionálního zásahu do práv podatele absolutním zákazem umísťování VTE do ptáčích oblastí a nezohlednění znaleckých posudků, které byly vypracovány ke konkrétním záměrům v rámci procesu EIA

Připomínka se neakceptuje.

Podatelé namítají, že návrh 9zZÚR ÚK představuje nepřiměřený zásah do jejich ústavně zaručeného práva vlastnit majetek a podnikat (čl. 11 a čl. 26 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Odkazují přitom na judikaturu Nejvyššího správního soudu (zejména rozsudky č. j. 1 Ao 1/2009–120 a 1 As 301/2021–150), která stanoví, že zásahy do vlastnického práva musí být výjimečné, přiměřené, řádně odůvodněné a nediskriminační. Podle podatelů návrh změny ZÚR neprokazuje dostatečné vyvážení veřejných a soukromých zájmů, zejména v případech, kdy se zákaz týká již existujících a provozovaných větrných elektráren. Regulace podle nich postrádá konkrétní zdůvodnění, proč je nezbytné zcela vyloučit provoz těchto zařízení. Dále upozorňuje na selektivní přístup návrhu, který se zaměřuje výhradně na omezení VVE, aniž by obdobně hodnotil jiné faktory ovlivňující předmět ochrany. Argumentaci mj. opírá o znalecké posudky a průzkumy (biologicky – ochránářský, zoologický) v návaznosti na požadavky orgánů ochrany přírody ke konkrétním záměrům zpracovaným v rámci procesu EIA.

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 94 odst. 3 stavebního zákona v rámci společného jednání a dle § 97 odst. 1 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 9zZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 9zaZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Pořizovatel se s tvrzením o nepřiměřeném zásahu do práv podatelů neztotožňuje. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 30. 3. 2012, č. j. 8 Ao 7/2011 - 138, konstatoval, že cit.:

„samotná existence určité stavby nebo typu staveb v území nevylučuje, aby nástroje územního plánování další umísťování takových staveb do budoucna regulovaly jinak než dosud. Nástroje územního plánování reagují na změny v území, které se přirozeným způsobem vyvíjí. Na jedné straně je tedy nutné zachovat nezbytnou míru kontinuity vývoje vztahů v území, na straně druhé však nelze zakonzervovat určitý stav nebo určitou regulaci a považovat je za neměnné. Z právního hlediska je nutné, aby změny dostály všem zákonným požadavkům. Samotná skutečnost, že na území navrhovatele a) byly v minulosti umístěny VVE, však bez dalšího neznamena, že by i v budoucnu mělo být jejich umísťování neomezeně možné“. (bod 111 citovaného rozsudku). Skutečnost, že VVE jsou momentálně na některých územích provozovány, tak sama o sobě nebrání tomu, „aby bylo další umísťování VVE v předmětném území regulováno přísněji nebo zcela vyloučeno. Zároveň však tato skutečnost vyžaduje, aby odpůrce vysvětlil, proč je třeba změnit vztahy v území a dosud přípustnou aktivitu regulací prakticky zakázat“ (bod 122 citovaného rozsudku).

Pořizovatel v souladu s usnesením plně respektoval závěry NSS uvedenými v rozsudku 1 As 301/2021–150 s ohledem na proporционаlitu území a s ohledem na ojedinělost podmínek v regulovaném území podpořil podmínky pro ochranu a rozvoj zejména přírodních a kulturních hodnot území, neboť v rámci specifické oblasti SOB6 upravil podmínky pro výstavbu VVE, která řeší zejména významnost a závažnost ochrany tetřívka obecného. V PO soustavy Natura 2000 Novodomské rašeliniště – Kovářská a Východní Krušné hory byla stavba VVE vyloučena, neboť tyto jsou habitatem výrazně ohroženého Tetřívka obecného. PO Novodomské rašeliniště – Kovářská byla vymezena nařízením vlády č. 24/2005 Sb. ze dne 15. 12. 2004 a PO Východní Krušné hory nařízením vlády č. 28/2005 Sb. ze dne 15. 12. 2004. Dle ust. § 1 těchto nařízení je předmětem ochrany PO populace tetřívka obecného a jeho biotop. Cílem ochrany je zachování a obnova ekosystémů významných pro tetřívka obecného v jeho přirozeném areálu rozšíření a zajištění podmínek pro zachování populace tohoto druhu ve stavu příznivém z hlediska ochrany.

Argumentaci podatele opřenou o znalecké posudky, biologický průzkum a následný zoologický průzkum pořizovatel nikterak nezpochybňuje. Také nezpochybňuje tvrzení, že se v některých lokalitách a průběžně v čase tetřívek obecný nenacházel. Podstatou ovšem není prokázat přítomnost tetřívka obecného v celé ploše PO, k čemuž ani PO neslouží, ale slouží k ochraně biotopu s cílem rozšíření ohrožené populace, jak vyplývá z výše uvedených nařízení vlády. Je zcela evidentní, že se předmět ochrany nebude vyskytovat v každém místě v ploše PO. Z tohoto důvodu je nutné tuto problematiku řešit v nadmístních souvislostech, a nikoliv pohledem konkrétních záměrů v izolovaných lokalitách.

Aby byl zachován vyvážený všestranný rozvoj území kraje, mimo území specifické oblasti SOB6 není další regulace VVE navrhována, takže nejsou významně omezeny možnosti ekonomického rozvoje. Pro úplnost je důležité zmínit rozsudek NSS č.j. 9 Ao 6/2011–261 ze dne 28.5.2014, ve kterém byla potvrzena oprávněnost kraje stanovit v rámci zásad územního rozvoje regulaci rozvoje území.

Navrhovaná změna ZÚR ÚK sleduje legitimní cíl ochrany veřejného zájmu, konkrétně ochrany přírody a krajiny, včetně ochrany zvláště chráněných druhů živočichů. Regulace je založena na odborných podkladech a vyhodnoceních, které byly zpracovány v souladu s požadavky právních předpisů a judikaturou správních soudů. Zákaz výstavby a modernizace VVE v konkrétně vymezených lokalitách není plošný, ale je výsledkem vyhodnocení kumulativních vlivů na území s výskytem citlivých přírodních fenoménů. Regulace se týká specifické oblasti SOB6, která zaujímá cca 13 % území Ústeckého kraje. Naprostý zákaz umísťování velkých VVE se týká pouze území dvou ptačích oblastí, což je cca 47 % území celé SOB6, potažmo cca 6 % území celého Ústeckého kraje. Na zbylých cca 53 % území SOB6, potažmo 7 % území

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 94 odst. 3 stavebního zákona v rámci společného jednání a dle § 97 odst. 1 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 9zZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 9zaZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

celého Ústeckého kraje je pak umožněna výstavba VVE za podmínky zpracování posouzení vlivu záměru na krajinný ráz. Zbýlých 87 % území kraje se žádná regulace nastavená v rámci 9zZÚR ÚK nedotýká.

Oproti celkovým hodnotám regulace navrhované v rámci 2. aktualizace ZÚR ÚK zrušené Nejvyšším správním soudem, kdy plochy vhodné pro realizaci VVE byly pouze v rozsahu 0,8 procent rozlohy Ústeckého kraje (resp. 0,41 dle stěžovatelů v rámci soudního řízení), lze konstatovat, že regulace v rámci 9zZÚR ÚK byla nastavena ohledem na proporcionalitu navrženého řešení, přičemž bylo přihlédnuto i k existenci stávajících zařízení. V případech, kde již VTE existují, nebyl jejich provoz zpětně omezen, avšak modernizace, která by mohla vést k navýšení negativních vlivů, podléhá přísnějšímu režimu.

Koordinace veřejných a soukromých zájmů byla provedena v rámci celého procesu pořizování změny ZÚR, včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) a konzultací s dotčenými orgány. Jak konstatoval Nejvyšší správní soud, „v procesu územního plánování dochází k vážení řady zájmů soukromých i veřejných a výsledkem toho musí být rozhodnutí o upřednostnění některých zájmů před jinými při zachování právem předvídané proporcionality a ochrany základních práv před svévolnými a excesivními zásahy“ (rozsudek č. j. 1 As 89/2010 – 101). Tvzení o nedostatečném vyvážení zájmů není podloženo konkrétními skutečnostmi, které by zpochybnily zákonnost nebo věcnou správnost postupu pořizovatele.

Kraj vykonává samosprávu na celém území a k němu se vztahuje právo redistribuce zátěže. Zásah do vlastnického práva je v tomto případě přiměřený, legitimní a nezbytný k ochraně jiných ústavně chráněných hodnot.

K připomínce týkající se faktického vyloučení využití větrné energie v Ústeckém kraji

Připomínka se neakceptuje.

Podatelé namítají, že navržená regulace v rámci změny 9zZÚR ÚK fakticky znemožňuje využití větrné energie na území kraje. Ačkoli návrh deklaruje, že zákaz výstavby VVE se vztahuje pouze na cca 6 % území kraje (dvě ptačí oblasti v rámci SOB6), podle podatele je skutečný dopad mnohem širší. Podle GAP analýzy z roku 2020, zpracované Ústavem Geoniky AV ČR, je území s dostatečným větrným potenciálem omezeno na přibližně 15,75 % rozlohy kraje, přičemž většina tohoto území se překrývá s oblastmi, kde návrh 9zZÚR ÚK výstavbu VVE zakazuje nebo výrazně omezuje. Podatelé dále upozorňují na další územní limity, jako je nově vyhlášený Přírodní park Střední Krušnohoří a plánovaná CHKO Krušné hory, které dále zužují reálné možnosti výstavby. V této souvislosti podatelé odkazují na judikaturu NSS (rozsudek č. j. 7 Ao 2/2011–127), která konstatuje, že i nepřímá regulace může vést k faktickému znemožnění využití určitého typu záměru, což je třeba považovat za nepřipustné. Podle podatelů tak návrh změny 9zZÚR ÚK ve svém důsledku vylučuje výstavbu i modernizaci VVE v rozhodující části území s vhodnými podmínkami, čímž dochází k neodůvodněnému omezení využití obnovitelných zdrojů energie.

K tomuto pořizovatel uvádí, že navržená regulace v rámci 9zZÚR ÚK nevylučuje využití větrné energie v Ústeckém kraji, ale stanovuje rámcové podmínky pro její umísťování ve specifické oblasti SOB6 Krušné hory s ohledem na ochranu krajinného rázu a přírodních hodnot, zejména v územích s výskytem zvláště chráněných druhů a v evropsky významných lokalitách soustavy NATURA 2000. Regulace se týká pouze specifické oblasti SOB6, která představuje cca 13 % území kraje, přičemž naprostý zákaz výstavby velkých VVE se vztahuje pouze na území dvou ptačích oblastí (cca 6 % území kraje). Na zbývajícím území specifické oblasti SOB6 je výstavba VVE možná za podmínky posouzení vlivu na krajinný ráz, což nelze považovat za zákaz, ale za nástroj zajištění souladu s veřejným zájmem. Argumentace podatele založená na GAP analýze z roku 2020 nezohledňuje aktuální stav právního a územního prostředí ani skutečnost, že větrný potenciál není jediným určujícím faktorem pro umístění VVE.

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 94 odst. 3 stavebního zákona v rámci společného jednání a dle § 97 odst. 1 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 9zZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 9zaZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Územní plánování musí vyvažovat více zájmů, včetně ochrany přírody, krajiny a obyvatelstva. Pořizovatel konstatuje, že návrh změny 9zZÚR ÚK byl zpracován v souladu s právními předpisy a judikaturou správních soudů, včetně požadavků na přiměřenost a proporcionalitu regulace. Odkazovaný rozsudek NSS č. j. 7 Ao 2/2011–127 se týkal odlišného skutkového i právního stavu a nelze jej bez dalšího vztahovat na aktuální návrh změny ZÚR Ústeckého kraje.

K připomínce týkající se (převažujícího) veřejného zájmu na rozvoji OZE

Připomínka se neakceptuje.

Podatelé namítají, s odkazem na judikaturu správních soudů, že veřejný zájem na rozvoji OZE vyplývá jak z právních předpisů Evropské unie, tak z legislativy České republiky, přičemž byl tento veřejný zájem zakotven do českého právního řádu prostřednictvím novelizace energetického a stavebního zákona. Nepopírají ochranu přírody, ale tvrdí, že veřejný zájem na rozvoji OZE je natolik silný a systémově podporovaný, že by měl být zohledněn i v územích se zvláštní ochranou, přičemž správní orgány mají povinnost poměřovat veřejné zájmy a hledat optimální řešení, nikoli automaticky upřednostnit ochranu přírody. Podatelé dále argumentují, že návrh zákona ZOZE, který je v legislativním procesu, zavádí nové postupy pro povolování OZE i v chráněných územích.

Je třeba zdůraznit, že pořizovatel nikterak nerozpоруje a nezpochybňuje legitimní zájem ve vztahu k rozvoji obnovitelných zdrojů energie, a naopak jej podporuje. Nicméně je třeba uvést, že naléhavost ochrany tetřívka obecného, který je ohroženým druhem, a urgentní potřeba zastavení úbytku jeho populace dokládá společná aktivita Ministerstva životního prostředí ČR, Ministerstva zemědělství ČR a Lesy ČR, Saského státního ministerstva pro energie, ochranu klimatu, životní prostředí a zemědělství a Státního podniku Sachsenforst (Saské lesy). Tyto subjekty přijaly Společné prohlášení o záměru přeshraniční spolupráce v oblasti ochrany tetřívka obecného. V prohlášení společně uvádějí, že jsou si vědomi, cit.: *„odpovědnosti za zachování krušnohorské populace tetřívka obecného, která má přeshraniční rozšíření a k jejíž ochraně byly vymezeny ptačí oblasti na saské i české straně hranice, resp. Krušných hor; významu krušnohorské populace tetřívka obecného pro zajištění příznivého stavu populace tetřívka obecného v České republice a obnovy populace tetřívka obecného ve Svobodném státu Sasko; závazků vyplývajících zejména čl. 4.1 směrnice Rady č. ochraně volně žijících ptáků, ohledně ochrany tetřívka obecného jako druhu uvedeného příloze I této směrnice, tj. povinnosti vymezit nejvhodnější místa k ochraně daného druhu jako ptačí oblasti a zavést související opatření týkající se ochrany jeho stanovišť s cílem zajištění přežití a rozmnožování daného jeho areálu rozšíření; urgentní potřeby zastavení úbytku populace tetřívka obecného a bezodkladného přijetí opatření, která by vedla k udržení životaschopné populace tetřívka obecného v Krušných horách, přičemž prioritní pozornost je třeba věnovat zlepšení stavu a obnově biotopu druhu.“*

Dále je třeba uvést, že pokud by návrh 9zZÚR ÚK ohrožoval zájem státu na rozvoji OZE, zajisté by příslušné dotčené orgány uplatnily negativní stanovisko v tomto smyslu, zejména pak Ministerstvo průmyslu a obchodu, v jehož gesci je tvorba státní energetické koncepce, od kterého obdržel pořizovatel v rámci společného jednání souhlasné stanovisko k návrhu 9zZÚR ÚK.

Dále je třeba uvést, že Evropská unie podporuje obnovitelné zdroje obecně, nikoliv jen výrobu energie z větrné energie. Ústecký kraj v souladu s požadavky EU a státu vymezuje plochy pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Tuto skutečnost potvrzuje fakt, že Zastupitelstvo Ústeckého kraje rozhodlo dne 9. 12. 2024 usnesením č. 016/22/2024 o vydání 8. aktualizace ZÚR ÚK, jejímž předmětem je vymezení ploch pro FVE v asanačních územích (včetně souvisejících zařízení a koridorů pro vyvedení výkonu) a prověření stávajícího vymezení asanačních území, čímž významnou měrou přispívá k naplňování cílů energetické bezpečnosti státu. V rámci této aktualizace bylo vymezeno celkem 13 ploch pro výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a připravila tím podmínky pro umístění FVE o výkonu 2000 MW.

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 94 odst. 3 stavebního zákona v rámci společného jednání a dle § 97 odst. 1 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 9zZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 9zaZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Jak sám podatel připouští, ust. § 82a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), se domněnka převažujícího veřejného zájmu na rozvoji OZE neuplatní na území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Podateli zmiňovaný konstrukt převažujícího veřejného zájmu, který byl zaveden prostřednictvím Nařízením Rady (EU) 2022/2577 se cit.:

„...použije pouze tehdy, jsou-li přijata vhodná opatření na ochranu druhů přispívající k zachování nebo obnově populací druhů v příznivém stavu z hlediska ochrany.“

Tento konstrukt převažujícího veřejného zájmu ve vztahu k určitým chráněným druhům a který byl převzat do „Směrnice RED III“ výslovně vylučuje, aby oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie byly vymezovány v chráněných územích, cit.:

„...lokality sítě Natura 2000 a oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, oblasti hlavních migračních tras ptáků a mořských savců, jakož i další oblasti stanovené na základě map citlivosti a nástrojů uvedených v bodu iii), s výjimkou umělých a zastavěných ploch nacházejících se v těchto oblastech, jako jsou střechy, parkoviště nebo dopravní infrastruktura.“
Toto omezení je zakotveno v článku 15c „Oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie“ směrnice RED III.

Dále je třeba uvést, že Ministerstvo pro místní rozvoj ČR z důvodu naléhavého veřejného zájmu pořídilo Aktualizaci/Změnu č. 9 Politiky územního rozvoje ČR (PÚR ČR) z podnětu Ministerstva průmyslu a obchodu na základě usnesení vlády č. 272 ze dne 24. dubna 2024, ke stanovení základního postupu pro vymezování oblastí nezbytných pro příspěvek České republiky k celkovému cíli Evropské unie v oblasti OZE do roku 2030 a oblastí pro zrychlené zavádění OZE. Dle PÚR ČR, konkrétně Schématu 3c, jsou vymezeny tzv. specifické oblasti, s potenciálem pro rozvoj energie z větrné energie, které mají přispět k naplnění cíle EU v oblasti obnovitelných zdrojů do roku 2030. Specifická oblast SOB6 Krušné hory není v tomto schématu vymezena jako prioritní oblast pro rozvoj větrné energetiky, z čehož lze jednoznačně dovodit, že území má být prioritně chráněno s ohledem na vysokou přírodní hodnotu tohoto území.

S ohledem na zásadu proporcionality a subsidiarity je třeba konstatovat, že existují-li jiné, již identifikované oblasti s nižší mírou environmentální zátěže a vyšší vhodností pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie, je nezbytné upřednostnit tyto alternativy. Zásada subsidiarity přitom vyžaduje, aby k zásahům do chráněných území docházelo pouze tehdy, pokud neexistuje jiné řešení, což v tomto případě není naplněno.

Závěrem je třeba zopakovat, že se nejedná o regulaci absolutní, tzn. nelze toto chápat tak, že do území vymezeném specifickou oblastí SOB6 nelze vymezit žádné plochy pro VVE. Uvedená podmínka zcela zakazuje umístění VVE do konkrétních PO a rovněž je zaveden konkrétní požadavek pro umístění VVE až po provedení posouzení dopadů na krajinný ráz.

Připomínka týkající se nedůvodnosti absolutního zákazu umísťování VVE do ptačích oblastí, nahrazení postupu pro vydání výjimky dle § 56 ZOPK, nedostatečnému odůvodnění a diskriminační povaze věcné regulace ve vztahu k tetřívkoví obecnému

Připomínka se neakceptuje.

Podatel namítá, že navržený absolutní zákaz umísťování VVE v PO v soustavě Natura 2000 nahrazuje zákonný postup dle § 56 ZOPK. Dále uvádí, že chybí přesvědčivé odůvodnění, proč zákonná ochrana nestačí, a že zákaz je plošný, nepřezkoumatelný a diskriminační. Dále rovněž tvrdí, že postup je v rozporu s metodikou MŽP a doporučením Evropské komise preferovat individuální („case-by-case“) přístup.

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 94 odst. 3 stavebního zákona v rámci společného jednání a dle § 97 odst. 1 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 9zZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 9zaZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Pořizovatel s tvrzením, že absolutní zákaz umísťování VVE do PO fakticky nahrazuje postup pro vydávání výjimky dle § 56 ZOPK a že odůvodnění návrhu 9zZÚR ÚK absolutního zákazu umísťování VVE do ptačích oblastí a tím potřeba zpřísnění zákona „ZOPK“ je nedůvodné a absentuje, nesouhlasí. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, stanoví, že ptačí oblasti Natura 2000 jsou území s nejvyšší mírou ochrany. Podle § 45i ZOPK je třeba vyloučit významně negativní vlivy na předmět ochrany těchto oblastí. Pokud kraj na základě odborného naturového hodnocení dospěje k závěru, že výstavba VVE by měla významně negativní dopad, může v ZÚR stanovit omezení nebo zákaz výstavby, aniž by tím porušil zákon – pokud je tento zákaz řádně odůvodněn a vychází z odborných podkladů. Toto potvrzuje i rozsudek č. j. 9 Ao 6/2011–26, ve kterém NSS uvedl, že kraj může stanovit přísnější podmínky pro regulaci určitých aktivit, nežli stanoví zákon vydaný k ochraně stejných hodnot, pokud dospěje k závěru, že zvláštní podmínky jeho území vyžadují intenzivnější ochranu. Nutnou součástí rozhodnutí kraje pro zpřísnění ochrany určitého zájmu nad zákonem stanovený rámec je ale přesvědčivé odůvodnění, ze kterého je zřejmé, v čem spočívá ojedinělost podmínek v daném území a z jakých důvodů nelze předpokládat, že zákonem stanovená míra ochrany zájmů by byla dostatečná. Regulace provedená v ZÚR za účelem ochrany území kraje nesmí být diskriminační, svévolná a zjevně nepřiměřená, tj. neodpovídající hodnotám, které mají být regulací chráněny. Je možné zcela omezit jinak legální aktivitu na území kraje, ale pouze v případě výjimečně vysoké míry potřeby chránit jiné zájmy. Pokud je v ZÚR omezována určitá činnost na minimum či zcela, musí to být na druhé straně odůvodněno vysokým ohrožením či nebezpečím zániku hodnot, v jejichž prospěch je zasahováno.

Z textové části odůvodnění 9zZÚR ÚK vyplývá, že navržená formulace v rámci 9zZÚR ÚK, která vylučuje umísťování VTE do PO Novodomské rašeliniště – Kovářská a Východní Krušné hory, je výsledkem prověřování v rámci pořizování návrhu 9zZÚR ÚK, při kterém se ukázalo že jsou tyto PO významným fenoménem, které byly vymezeny z důvodů ochrany přírodních stanovišť pro populaci tetřívka obecného, který lze považovat za druh ohrožený vyhynutím, resp. citlivý vůči specifickým změnám na stanovišti, jakými může být např. výstavba VVE.

Vzhledem k těmto závažným důvodům byla v rámci pořizování 9zZÚR ÚK kategorie ptačích oblastí prověřena podrobněji než jiné kategorie, neboť uvedené ptačí oblasti jsou specifické nejen svou rozlohou, ale i skutečností, že na rozdíl např. od EVL se předmět ochrany nenachází na celé ploše chráněné lokality (rostliny – biotop), ale migruje po celé PO, popř. i mimo ni a na své stanoviště se vrací obecně jen v době hnízdění – což svádí k závěrům, že v případě, kdy není aktuálně prokázán výskyt tetřívka v území, je možné do tohoto území umístit VVE, aniž by bylo předmětu ochrany nějakým způsobem ublíženo. Aby byla potřeba přísnější regulace zdůvodněna, byla na základě údajů z monitoringu tetřívka obecného v Krušných horách provedena analýza vlivu výstavby VVE na populaci tohoto ptačího druhu. Výsledky analýzy prokázaly úbytek pozorovaných jedinců v okolí realizované VVE, přičemž negativní vliv byl identifikován především v okruhu cca 1000 m od realizované VVE, nicméně negativní vliv bylo možné doložit i do vzdálenosti 2000 m. Uvedená analýza byla navíc zpracována vzhledem k již realizovaným VVE, které jsou sice „velkými“ větrnými elektrárnami, ale z hlediska aktuálních trendů, kdy lze v blízké budoucnosti počítat i s elektrárnami s výškou nosného sloupu až 200 m, se jedná o elektrárny „malé“. U skutečně velké elektrárny lze počítat s větším negativním dosahem, než je doložených 2000 m. I kdyby byl negativní dopad z hlediska vzdálenosti pouze dvojnásobný, plošný dopad by však byl podstatně větší a lze odhadnout, že umístěním jedné velmi vysoké VVE do ptačí oblasti by došlo k ohrožení až cca 16 % celkové plochy obou vymezených ptačích oblastí. Navržená regulace se navíc týká i obnovy starých VVE, které se nacházejí uvnitř PO, protože už jejich umístěním do PO byla stanoviště tetřívka obecného ohrožena – fakticky zmenšena. Nahrazením staré VVE vyšší novou VVE by se negativní vliv na okolní stanoviště dále rozšířil. Vzhledem k těmto skutečnostem byla 9. změnou ZÚR ÚK navržena v ptačích oblastech Novodomské rašeliniště – Kovářská a Východní Krušné hory zpřísněná

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 94 odst. 3 stavebního zákona v rámci společného jednání a dle § 97 odst. 1 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 9zZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 9zaZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

regulace s tím, že do nich není možné umísťovat nové VVE, a to i v případě, že jde pouze o náhradu staré VTE.

Návrh 9zZÚR ÚK je plně v souladu s právním řádem České republiky, zejména se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a odpovídá požadavkům evropské legislativy v oblasti ochrany přírody.

Tato regulace nenahrazuje správní řízení dle § 56 ZOPK, ale představuje strategické územně plánovací opatření, které vychází z výsledků odborného hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45i ZOPK, byla odborně posouzena autorizovanou osobou a na základě tohoto hodnocení byla výstavba VVE v uvedených ptačích oblastech vyhodnocena jako potenciálně významně negativní pro předměty ochrany, zejména pro tetřívka obecného a je přiměřená a územně omezená – nevztahuje se na celé území kraje, ale pouze na konkrétní ekologicky citlivé oblasti, kde by výstavba mohla ohrozit cíle ochrany přírody.

Z uvedeného vyplývá, že navržené opatření není svévolné ani diskriminační, je odborně podložené a přezkoumatelné a představuje legitimní výkon samosprávné pravomoci kraje v oblasti územního plánování. **Z těchto důvodů není připomínce možné vyhovět.**

Připomínka týkající se regulace skrze územní plány obcí a zásah práva obce na samosprávu

Připomínka nebyla akceptována

Podatelé namítají, že regulace umísťování VVE prostřednictvím ZÚR ÚK je nadbytečná, neboť postačuje regulace na úrovni územních plánů obcí, přičemž by kraj měl respektovat rozhodnutí obcí a nezasahovat do jejich samostatné působnosti. Ačkoliv jsou VVE prvkem nadmístního významu, kraj by měl přistoupit, že regulace může být ponechána obcím.

Je třeba uvést, že Zásady územního rozvoje jsou nástrojem územního plánování na úrovni kraje, který podle § 77 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, vymezuje plochy a koridory nadmístního významu a stanovuje požadavky na jejich využití. Větrné elektrárny, zejména VVE, byly opakovaně judikaturou Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek č. j. 8 Ao 7/2011–138) uznány jako prvky nadmístního významu, jejichž regulace náleží do působnosti kraje.

ZÚR ÚK proto oprávněně stanovují podmínky pro umísťování VVE, a to zejména v případě, kdy je třeba zajistit ochranu krajinného rázu a přírodních hodnot, zejména v územích soustavy Natura 2000 a předcházení kumulativním negativním vlivům na životní prostředí.

Změna 9zZÚR ÚK, která vylučuje umísťování VVE v konkrétních ptačích oblastech Natura 2000, je výsledkem odborného posouzení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, které prokázalo, že zvýšení úrovně ochrany je nezbytné.

Z uvedených důvodů je regulace VVE na úrovni ZÚR nejen oprávněná, ale i nezbytná pro zajištění koordinovaného a udržitelného rozvoje území kraje. **Z uvedených důvodů není připomínce možné vyhovět.**

K připomínce týkající se rozporu návrhu změny ZÚR s rozhodnutím o pořízení a nepříslušnosti kraje regulovat umísťování VVE skrze ochranu tetřívka obecného

Připomínka se neakceptuje.

Podatel namítá, že návrh 9zZÚR ÚK je v rozporu s původním rozhodnutím o jejím pořízení, jehož cílem bylo stanovit regulativy pro umísťování VTE se zřetelem na ochranu krajinného rázu dotčeného území, a to mimo jiné s využitím metodického návodu Ministerstva životního prostředí. Podatelé mají za to, že skutečným účelem návrhu je faktické vyloučení výstavby nových a modernizace stávajících větrných

Příloha č. XX Opatření obecné povahy 9zZÚR ÚK

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 94 odst. 3 stavebního zákona v rámci společného jednání a dle § 97 odst. 1 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 9zZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 9zaZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

elektráren v rámci specifické oblasti SOB6 Krušné hory. Současně podatelé opětovně namítají překročení věcné působnosti kraje, neboť mají za to, že kraj není oprávněn zasahovat do regulace větrné energetiky prostřednictvím nástrojů územního plánování.

Pořizovatel se s tvrzením týkající se rozporu návrhu 9zZÚR ÚK s původním usnesením neztotožňuje. Obsah 9zZÚR ÚK byl stanoven usnesením ZÚK č. 016/25Z/2023, jehož cílem je

„prověření a stanovení účinného způsobu regulace a zamezení rizikům překročně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.) jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií“.

Z uvedeného vyplývá, že účelem aktualizace není plošné vyloučení výstavby větrných elektráren, ale naopak prověření a stanovení regulace, která bude účinná, přiměřená a v souladu s veřejnými zájmy. Návrh změny vychází z metodického návodu Ministerstva životního prostředí (č.j. MZP/2018/130/682) a při odůvodnění navrženého řešení respektuje závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 301/2021–150, zejména požadavek proporcionality.

Zpracování návrhu 9zZÚR ÚK zahrnuje také vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které bylo provedeno na základě stanoviska Ministerstva životního prostředí (MŽP). Toto stanovisko bylo vydáno v souladu s § 42a odst. 2 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), a postupem podle § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. MŽP v něm požadovalo posouzení návrhu obsahu aktualizace z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně tzv. naturového posouzení podle § 45i odst. 2 a 13 ZOPK. Zároveň stanovilo konkrétní požadavky na obsah a rozsah tohoto vyhodnocení. Vzhledem k tomu, že návrh aktualizace může mít významný vliv na životní prostředí, včetně evropsky významných lokalit (EVL) a PO, bylo nezbytné provést posouzení v plném rozsahu podle přílohy stavebního zákona a vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny (dále jen „vyhláška“).

Návrh 9zZÚR ÚK je tedy plně v souladu s obsahem schváleného usnesení a nelze jej považovat za překročení jeho kompetencí ani za odklon od stanoveného účelu aktualizace, nýbrž je přímým naplněním požadavku ZÚK. Z těchto důvodů nebylo připomínce vyhověno.

Pořizovatel s připomínkou namítající překročení věcné působnosti kraje nesouhlasí. Jak již bylo uvedeno výše v předchozí části vypořádání, kraj je oprávněn stanovit přísnější podmínky pro regulaci určitých aktivit, než jaké stanoví zákon vydaný k ochraně stejných hodnot, pokud dospěje k závěru, že specifické podmínky jeho území vyžadují intenzivnější ochranu. ZÚR ÚK proto oprávněně stanovují podmínky pro umístování VVE, a to zejména v případě, kdy je třeba zajistit ochranu krajinného rázu a přírodních hodnot, zejména v územích soustavy Natura 2000 a předcházení kumulativním negativním vlivům na životní prostředí.

Z těchto důvodů je regulace VVE na úrovni ZÚR nejen oprávněná, ale i nezbytná pro zajištění koordinovaného a udržitelného rozvoje území kraje. **Připomínce proto nelze vyhovět.**

Připomínka k rozporu návrhu 9zZÚR ÚK s Pokyny Evropské komise

Připomínka se neakceptuje.

Podatelé namítají, že návrh 9zZÚR ÚK je v rozporu s Pokyny Evropské komise k rozvoji větrné energie a ochraně přírody (2021), které zdůrazňují nutnost individuálního posuzování záměrů výstavby větrných

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 94 odst. 3 stavebního zákona v rámci společného jednání a dle § 97 odst. 1 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 9zZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 9zaZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

elektráren v lokalitách soustavy Natura 2000. Podle podatelů návrh 9.zZÚR ÚK plošně zakazuje výstavbu nových i modernizaci stávajících větrných elektráren v ptačích oblastech bez individuálního posouzení jejich vlivu na předmět ochrany, což je v rozporu jak s uvedenými Pokyny EK, tak s rozsudkem Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 301/2021–150. Podatelé uvádějí, že výstavba VVE v území Natura 2000 není apriorně vyloučena, ale podmíněna konkrétním posouzením vlivů na chráněné druhy a biotopy.

Pořizovatel nesouhlasí s tvrzením podatele, a to z následujících důvodů. Jak bylo napsáno výše, navržená regulace výstavby VVE v návrhu 9zZÚR ÚK je v souladu s evropským právem, konkrétně se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků (tzv. směrnice o ptácích) a směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť (tzv. směrnice o stanovištích). Obě směrnice umožňují členským státům přijmout přísnější opatření na ochranu chráněných lokalit, pokud je to nezbytné k ochraně předmětu ochrany a pokud jsou tato opatření odborně odůvodněná a přiměřená. Tyto pokyny nepředstavují právní předpis a jejich účelem je, cit.: „poskytnout návod, jak nejlépe zajistit, aby se vývoj v oblasti větrné energetiky shodoval se směrnicí o ochraně ptáků a se směrnicí o ochraně přírodních stanovišť.“

V návrhu 9zZÚR ÚK je zákaz výstavby VVE stanoven pouze pro dvě konkrétní ptačí oblasti soustavy Natura 2000 – PO Novodomské rašeliníště – Kovářská a PO Východní Krušné hory. Tento zákaz je výsledkem odborného posouzení, které vychází z dlouhodobého monitoringu výskytu tetřívka obecného, jenž je předmětem ochrany v obou uvedených ptačích oblastech. Analýza vlivu výstavby VVE na populaci tohoto druhu prokázala statisticky významný pokles výskytu jedinců v závislosti na vzdálenosti od existujících VTE. Závěry této analýzy potvrzují, že i relativně malý počet nových VVE může vést k významnému znehodnocení biotopů a ohrožení existence celé populace v dané oblasti.

Zákaz výstavby v těchto dvou ptačích oblastech je tedy územně omezený (cca 6 % rozlohy kraje), odborně podložený a přiměřený míře ohrožení chráněných hodnot. V souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 301/2021–150 je zákaz výstavby v těchto lokalitách řádně a přesvědčivě odůvodněn výjimečností území, specifickým charakterem chráněného druhu a prokázanou nedostatečností zákonné ochrany v daném případě. Soud výslovně připustil, že kraj může stanovit přísnější podmínky pro regulaci určitých aktivit, než stanoví zákon, pokud je to odůvodněno výjimečnými podmínkami území a vysokou mírou ohrožení chráněných hodnot.

Pokyny Evropské komise z roku 2021 sice doporučují individuální posuzování záměrů v území Natura 2000, avšak nezakazují preventivní územní regulaci, pokud je podložena relevantními podklady a je v souladu s cíli ochrany přírody. Navržená regulace tuto podmínku splňuje. V ostatních částech specifické oblasti SOB6, mimo uvedené ptačí oblasti, je výstavba VTE umožněna za podmínky individuálního posouzení vlivu na krajinný ráz, čímž je zajištěna proporcionalita a nedochází k plošnému zákazu výstavby v celé oblasti Natura 2000.

Z výše uvedených důvodů je připomínka v části týkající se údajného rozporu s evropským právem a rozsudkem NSS neopodstatněná. Pořizovatel má za to, že v procesu 9zZUR UK došlo právě k individuálnímu posouzení, které směrnice vyžaduje a uvádí jako relevantní důvod pro vyloučení výstavby VVE v ptačí oblasti. Regulace je přiměřená, odborně podložená a v souladu s právním rámcem ČR i EU. **Připomínka nelze vyhovět.**

Připomínka k metodologicky chybnému postupu při hodnocení vlivu VTE na tetřívka obecného a k neobjektivnosti celé dokumentace z důvodu totožného zpracovatele ZÚR a naturového hodnocení

Připomínka se neakceptuje.

Příloha č. XX Opatření obecné povahy 9zZÚR ÚK

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 94 odst. 3 stavebního zákona v rámci společného jednání a dle § 97 odst. 1 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 9zZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 9zaZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Podatel namítá, že zpracovatel naturového hodnocení postupoval metodologicky nesprávně při hodnocení vlivu výstavby VTE na populaci tetřívka obecného. Kritizuje zejména:

1. Absenci individuálního posouzení jednotlivých lokalit v rámci ptačích oblastí, přestože hranice PO nemusí přesně odpovídat biotopům chráněného druhu.
2. Nedostatečné vyhodnocení míry rizika zásahu do předmětu ochrany v jednotlivých částech území.
3. Metodické nedostatky analýzy vlivu VTE na výskyt tetřívka, zejména:
 - použití dat pouze z období po výstavbě VTE, bez srovnání s obdobím před výstavbou,
 - nedostatečné zohlednění jiných faktorů poklesu populace (např. změny biotopu, predace),
 - nevhodné použití statistických metod (např. lineární regrese místo T-testu),
 - nedostatečné zohlednění přirozeného poklesu populace i v oblastech bez VTE (např. NP Šumava).
4. Zpochybnění objektivitu zpracovatele, včetně odkazu na jeho publikační činnost a údajný negativní postoj k VTE.

Podatel uzavírá, že na základě těchto nedostatků je naturové hodnocení nevěrohodné a odůvodnění návrhu změny ZÚR ÚK je nepřezkoumatelné.

Pořizovatel s tvrzením podatelů nesouhlasí. Hodnocení vlivů 9zZÚR ÚK na evropsky významné lokality a ptačí oblasti bylo zpracováno autorizovanou osobou dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., Mgr. Ondřejem Volfem, a to na základě dostatečných, aktuálních a odborně způsobilých podkladů. Hodnocení vychází z dlouhodobého cíleného monitoringu výskytu tetřívka obecného v Krušných horách, který probíhá od roku 2005, a z dat o výskytu druhu v okolí existujících větrných elektráren.

Jak vyplývá z Odůvodnění návrhu 9ZÚR ÚK, příloha P1, o které se mj. opírá i příslušné Naturové hodnocení, postup odborné analýzy vlivu výskytu tetřívka obecného ve vztahu k VTE byl založen na prostorovém vyhodnocení výskytu tohoto zvláště chráněného druhu v kontaktu s existujícími VTE v území. Postup analýzy vycházel z mezinárodně uznávaných odborných studií, které identifikovaly vzdálenosti, v nichž dochází k významnému ovlivnění habitatů tetřívka, zejména jeho tokanišť a stanovišť. .

Hodnocení zohledňuje biologii druhu, včetně sezónní migrace, prostorových nároků a významu tokanišť, a opírá se o doporučená opatření pro ptačí oblasti Novodomské rašeliniště – Kovářská a Východní Krušné hory. Vliv koncepce byl vyhodnocen jako pozitivní i z hlediska kumulativních dopadů, a nebyly identifikovány žádné negativní vlivy na celistvost nebo příznivý stav EVL/PO.

Navržená změna ZÚR ÚK výslovně vylučuje umístování velkých VTE do uvedených ptačích oblastí, čímž dochází k posílení ochrany jejich předmětu ochrany. Hodnocení bylo provedeno v rozsahu odpovídajícím měřítku územně plánovací dokumentace, přičemž individuální posouzení lokalit bylo provedeno v rámci prostorových celků („clusterů“) VTE v kontaktu s PO.

Výběr metod a interpretace výsledků odpovídají standardům odborné praxe. Zpochybnění objektivitu zpracovatele není podloženo žádnými věcnými důkazy a nemá vliv na odbornou validitu závěrů.

K námitce, že zpracovatel naturového hodnocení, Mgr. Ondřej Volf, se podílel i na zpracování návrhu 9zZÚR ÚK, pořizovatel uvádí, že textová část návrhu ZÚR a jeho odůvodnění byly zpracovány Ing. Arch. Michalem Hadlačem, Mgr. Radmilou Hadlačovou a Mgr. Jakubem Kurou, tzn., že návrh ZÚR nezpracovával stejný autor jako naturové hodnocení. Pořizovatel nicméně zdůrazňuje, že úzká spolupráce a vzájemná návaznost těchto dokumentů je zcela nezbytná.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti je připomínka **věcně nepodložená a nerelevantní**. Odborné hodnocení vlivů koncepce bylo zpracováno v souladu s platnou legislativou, na základě dostatečných, aktuálních a transparentních podkladů, a jeho závěry jednoznačně podporují navržené řešení. **Přípomince nelze vyhovět.**

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 94 odst. 3 stavebního zákona v rámci společného jednání a dle § 97 odst. 1 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 9zZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 9zaZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Připomínka k neurčitosti požadavků na hodnocení krajinného rázu

Připomínka se neakceptuje.

Připomínka namítá, že požadavek na zpracování posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, jak je uveden v návrhu změny ZÚR ÚK, je nadbytečný, nepřiměřený a neurčitý. Podatelé zpochybňují použití metodického postupu z roku 2003, poukazují na existenci novějších metodik a tvrdí, že požadavek jde nad rámec zákonných povinností, zejména ve vztahu k výškovému limitu 35 m pro VTE, který je nižší než hranice stanovená zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí.

Požizovatel se s tvrzením, že požadavek na zpracování posouzení vlivu záměru na krajinný ráz je nadbytečný, nepřiměřený a neurčitý, neztotožňuje. PÚR ČR vymezuje specifické oblasti v územích, ve kterých se v porovnání s ostatním územím ČR dlouhodobě projevují problémy z hlediska udržitelného rozvoje území, tj. problémy se zajištěním vyváženého vztahu příznivého životního prostředí, hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel území. Účelem jejich vymezení je, aby v nich kraje, ministerstva a jiné ústřední správní úřady v rámci svých působností vytvářely podmínky pro odstranění problémů s cílem umožnit udržitelný rozvoj území, a to v souladu s cíli a úkoly územního plánování definovanými stavebním zákonem a při respektování republikových priorit územního plánování a ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území. Specifická oblast SOB6 byla vymezena mj. z těchto důvodů:

- Potřeba rozvíjet a využívat s ohledem na udržitelný rozvoj území vysoký rekreační potenciál jediného horského území v ČR bez velkoplošné ochrany přírody a krajiny, které plní rekreační funkci nejen v rámci ČR, ale i pro Sasko. Území je významné rovněž z hlediska přírodních hodnot, zejména se jedná o ptačí oblast Novodomského rašeliniště – Kovářská a Východní Krušné hory a několik národních přírodních rezervací a evropsky významných lokalit, zejména Krušnohorské plató.
- Potřeba zlepšení špatné dopravní dostupnosti území jak z okolí – zejména přeshraničních dopravních vazeb, tak i uvnitř oblasti. Potřeba zlepšení nedostatečné vybavenosti technickou infrastrukturou. Potřeba územní regulace hrozící nekoordinované výstavby větrných elektráren, především v Ústeckém kraji.
- Potřeba rozvíjet, využívat a chránit výjimečné kulturní hodnoty území s ohledem na zápis vybraných částí území jako Hornický region Erzgebirge/Krušnohoří na Seznam světového dědictví UNESCO.

S ohledem na výše uvedené má pořizovatel za to, že požadavek na posouzení vlivu záměru na krajinný ráz je plně odůvodněný. Návrh 9zZÚR ÚK vychází z metodického návodu Ministerstva životního prostředí „Vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny“ (č. j. MZP/2018/130/682). Využití metodického postupu z roku 2003 (Vorel et al.) je uvedeno jako doporučený rámec, nikoli jako závazná metodika. Tento přístup nevylučuje využití novějších odborných podkladů, včetně aktualizovaných metodik AOPK ČR. ZÚR tak stanovují minimální odborný standard, který je v souladu s praxí a zároveň umožňuje přiměřenou flexibilitu.

K připomínce týkající se výškového limitu 35 m pro VTE pořizovatel uvádí, že v platných ZÚR ÚK jsou VVE definovány jako zařízení, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m. Je to především dáno tím, že v případě menších větrných elektráren, tedy těch s výškou pod 35 m, je vliv na okolí elektrárny a krajinu podstatně nižší a jejich výstavbu není nutné regulovat na úrovni ZÚR, neboť takové zařízení obvykle významně nepřevyšuje horizont lesů a slouží spíše pro lokální účely. Obecně však lze konstatovat, že aktuálně budované větrné elektrárny významně převyšují tuto hranici, neboť zařízení s výškou cca 35 m lze dnes považovat za překonaná a v současnosti se pracuje s podstatně vyššími, a tedy většími elektrárnami.

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 94 odst. 3 stavebního zákona v rámci společného jednání a dle § 97 odst. 1 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 9zZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 9zaZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Z uvedených důvodů je požadavek na posouzení vlivu záměru na krajinný ráz i výškový limit odůvodněný. **Připomínce nelze vyhovět.**

KAPITOLA II. – Vyhodnocení individuálních připomínek

Obec Hora Sv. Šebestiána, Hora Svatého Šebestiána č.p. 3, 431 82 Hora Svatého Šebestiána

Obec Hora Sv. Šebestiána uplatnila připomínku, v níž upozorňuje na nedostatečně vymezené podmínky pro umístování VVE v textové části návrhu, přičemž z předloženého znění není zřejmé a jednoznačné, za jakých konkrétních podmínek lze tyto stavby do území umístit – posouzení vlivu na krajinný ráz musí být kladné. Obec dále poukazuje na skutečnost, že návrh nezohledňuje existenci a ochranné režimy Přírodního parku Střední Krušnohoří a Chráněné krajinné oblasti Krušné hory.

Připomínka se neakceptuje.

Odůvodnění: Pořizovatel k uplatněné připomínce uvádí, že požadavek na zpracování posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, obsažený v návrhu 9zZÚR ÚK, je stanoven jako preventivní regulační nástroj v souladu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Účelem tohoto požadavku není předjímat výsledek posouzení, nýbrž stanovit jeho obligatorní provedení jako podmínku pro navazující správní řízení.

K požadavku na zohlednění Přírodního parku Střední Krušnohoří pořizovatel uvádí, že problematice přírodních parků, které jsou definovány v § 12 ZOPK a slouží k ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, se věnuje kapitola 10.6. Odůvodnění P1 návrhu 9zZÚR ÚK. Přírodní parky jsou definovány v § 12 ZOPK a slouží k ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami. Konkrétní omezení využití území parků jsou stanovena ve vyhláškách Ústeckého kraje, kterými byly jednotlivé parky vymezeny – podmínky využití v přírodních parcích stanovené v nařízeních kraje dostatečně zajišťují ochranu, a tudíž není nutné tuto ochranu na úrovni zásad územního rozvoje dále prohlubovat.

Ve vztahu k plánovanému vyhlášení Chráněné krajinné oblasti Krušné hory pořizovatel konstatuje, že územně plánovací dokumentace reflektuje výhradně aktuální právní stav území.

GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem

Společnost GasNet, s.r.o. sděluje, že k návrhu 9zZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nemá žádné připomínky ani požadavky.

Připomínka vzata na vědomí.

Odůvodnění: Připomínka neobsahuje žádné věcné připomínky ani návrhy na úpravu návrhu 9zZÚR ÚK.

Město Výsluní, Výsluní 14, 431 83 Výsluní

Město Výsluní ve svých připomínkách k návrhu 9zZÚR ÚK konstatuje, že jeho katastrální území (Výsluní, Sobětice u Výsluní, Třebíška, Úbočí u Výsluní a Volyně u Výsluní) nejsou vhodná pro umístování VVE. Uvádí, že tato území nedisponují dostatečnými prostorovými kapacitami pro realizaci takových záměrů a že jejich případné umístění by bylo v rozporu s ochranou krajinného rázu a přírodních hodnot.

Město dále upozorňuje, že při zpracování svého územního plánu vycházelo mimo jiné ze stanoviska Sekce majetkové Ministerstva obrany ČR, které vyjadřuje nesouhlas se zařazením ploch pro VVE v ochranném pásmu radiolokátoru Hrušovany. Toto stanovisko je podloženo příslušnými ustanoveními

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 94 odst. 3 stavebního zákona v rámci společného jednání a dle § 97 odst. 1 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 9zZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 9zaZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví. Město proto požaduje, aby bylo toto stanovisko zohledněno i v návrhu ZÚR ÚK a aby dotčená území byla výslovně označena jako nevhodná pro výstavbu VVE.

Současně město navrhuje, aby oblast SOB6 Krušné hory byla rozšířena o území migračních tras ptactva, zejména v katastrálním území Volyně u Výsluní, jak je doloženo přiloženou mapou. V této souvislosti požaduje, aby součástí rozhodování o umisťování VVE bylo povinné posouzení vlivu na krajinný ráz.

Závěrem město konstatuje, že uvedené požadavky a regulační podmínky v návrhu 9zZÚR ÚK absentují, a žádá, aby byly do návrhu doplněny s cílem zajistit ochranu veřejných zájmů a respektování specifík daného území.

Připomínka se neakceptuje.

Pořizovatel k části připomínky, která se týká požadavku na doplnění výroku návrhu 9zZÚR ÚK o ochranu veřejných zájmů chráněných Ministerstvem obrany ČR, sděluje, že tento požadavek nelze do textové části návrhu promítnout. Důvodem je skutečnost, že návrh 9zZÚR ÚK je pořizován na základě schváleného zadání, které takové rozšíření neumožňuje. Zájmy Ministerstva obrany, včetně ochrany provozu radiolokačních zařízení, jsou již standardně zohledňovány v rámci navazujících správních řízení podle zvláštních právních předpisů, zejména zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví.

K požadavku na rozšíření specifické oblasti SOB6 Krušné hory o migrační trasy ptactva pořizovatel uvádí, že tento požadavek není předmětem řešení v rámci 9zZÚR ÚK. Pořizovatel proto konstatuje, že rozšíření oblasti SOB6 o další území, byť s ohledem na výskyt migračních tras ptactva, není v rámci této změny možné.

K části připomínky, která požaduje, aby bylo posouzení vlivu na krajinný ráz nedílnou součástí rozhodování o umisťování VVE pořizovatel sděluje, že tento požadavek je již v návrhu 9zZÚR ÚK zohledněn. Výstavba VVE mimo ptačí oblasti je v návrhu podmíněna právě provedením posouzení vlivu na krajinný ráz. Tento požadavek je tedy v návrhu již obsažen a není třeba jej dále doplňovat.

Český svaz ochránců přírody Equilibrium, Zákoutí č.p. 59, 430 01 Blatno

Český svaz ochránců přírody Equilibrium, p. s. ve svém podání uplatňuje dvě zásadní připomínky k návrhu 9zZÚR ÚK, které se týkají ochrany přírody a krajinného rázu v oblasti Krušných hor.

V první připomínce upozorňuje na nedostatečnou ochranu tetřívka obecného v ptačích oblastech Novodomské rašeliniště – Kovářská a Východní Krušné hory. S ohledem na úzký a podélný charakter těchto ptačích oblastí (šíře místy pouze 1–4 km) a na základě dlouhodobého monitoringu výskytu tetřívka, organizace požaduje vymezení ochranného pásma v šíři minimálně 1000 m, ideálně 2000 m, od hranic těchto ptačích oblastí. Argumentuje tím, že negativní vlivy větrných elektráren (hluk, stroboskopický efekt, zvýšený pohyb osob) mohou významně ovlivnit populaci tetřívka i mimo samotné hranice chráněného území. Bez vymezení takového pásma by podle předkladatele mohlo dojít k faktickému znehodnocení celého území výskytu tohoto zvláště chráněného druhu.

Druhá připomínka se týká požadavku na vyloučení možnosti umisťování velkých větrných elektráren (s nosným sloupem vyšším než 35 m) do vyhlášených přírodních parků v oblasti SOB6. Organizace poukazuje na to, že přírodní parky jsou dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. určeny k ochraně krajinného rázu a estetických hodnot krajiny, a že výstavba VTE je s tímto účelem neslučitelná. V této souvislosti zpochybňuje dostatečnost ochrany zajišťované pouze prostřednictvím krajských nařízení a navrhuje, aby byly přírodní parky výslovně zařazeny mezi území, kde je výstavba VTE vyloučena, bez ohledu na výsledky posouzení vlivu na krajinný ráz. Argumentaci opírá o příklady z jiných krajů (např. Pardubický a Olomoucký kraj), kde jsou obdobná omezení v ZÚR již uplatňována, a o metodické návody Ministerstva životního prostředí, které přírodní parky řadí mezi území nevhodná pro výstavbu VTE.

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 94 odst. 3 stavebního zákona v rámci společného jednání a dle § 97 odst. 1 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 9zZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 9zaZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

V závěru připomínky je navrženo konkrétní znění úpravy textu návrhu ZÚR, které by výstavbu VTE v uvedených chráněných územích a jejich ochranných pásmech výslovně vyloučilo.

Připomínka se neakceptuje.

Odůvodnění: Návrh 9zZÚR ÚK již stanovuje zákaz umísťování VTE přímo do těchto ptačích oblastí na základě odborného naturového hodnocení. Vymezení ochranného pásma by znamenalo plošné omezení i mimo území PO, což by bylo nepřiměřené a právně obtížně odůvodnitelné. Ochrana před negativními vlivy je zajištěna prostřednictvím individuálního posouzení vlivu záměru na krajinný ráz a přírodu v navazujících řízeních dle § 45i ZOPK. Dále se pořizovatel odkazuje na textovou část odůvodnění návrhu 9zZÚR ÚK, konkrétně kapitolu 10.11. Zde je uvedeno, že ochranná pásma vizuálního vlivu na zvláště chráněná území přírody, kulturní památky a památkově chráněná území jsou zmíněna v metodickém návodu Ministerstva životního prostředí, přičemž doporučené vzdálenosti (1–3 km) jsou pouze orientační.

K požadavku na vyloučení možnosti umísťování VVE v přírodních parcích, pořizovatel konstatuje, že přírodní parky jsou chráněny dle § 12 ZOPK a jejich ochrana je dle zpracovatele je tato ochrana dostačující, viz kapitola 10.3. Odůvodnění P1 návrhu 9zZÚR ÚK V návrhu 9zZÚR ÚK je výstavba VTE v těchto územích podmíněna posouzením vlivu na krajinný ráz, což je považováno za dostatečný nástroj ochrany. Zásady územního rozvoje nejsou určeny k plošnému zakazu výstavby v přírodních parcích, pokud takový zákaz není podložen odborným posouzením a není v souladu s nadřazenými dokumenty územního plánování.

Z výše uvedených důvodů nelze připomínky akceptovat.

Krajský úřad Libereckého kraje, U Jezu 642/2a, 460 01 Liberec

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu neuplatňuje žádné připomínky k návrhu 9zZÚR ÚK ani k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Návrh 9zZÚR ÚK není ve zjevném rozporu se Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje a regulace se týká specifické oblasti SOB6 Krušné hory, která nesousedí s územím Libereckého kraje a nemá na něj žádný územní dopad.

Připomínka vzata na vědomí.

Odůvodnění: Připomínka neobsahuje žádné věcné připomínky ani návrhy na úpravu návrhu 9zZÚR ÚK. Pořizovatel bere na vědomí.

Ing. Jiří Hovorka, Generála Svobody 1720, 431 11 Jirkov

Podatel ve své připomínce upozorňuje na nekompletnost zveřejněné dokumentace návrhu 9zZÚR ÚK, konkrétně na chybějící stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí (části 8.1 a 8.2).

Dále poukazuje na nutnost zohlednit dlouhodobé působení větrných elektráren a změny v chování chráněných druhů, zejména v oblasti SOB6 Krušné hory. Navrhuje zvážit rozšíření území, kde je výstavba VTE vyloučena, nad rámec ptačích oblastí Natura 2000.

Současně zdůrazňuje potřebu zvýšení informovanosti veřejnosti o změnách ZÚR i jednotlivých projektech, jako prevenci soudních sporů a střetů zájmů. Připomínku dokládá odkazy na medializované případy a soudní rozhodnutí.

Připomínka se neakceptuje.

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 94 odst. 3 stavebního zákona v rámci společného jednání a dle § 97 odst. 1 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 9zZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 9zaZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Pořizovatel k části připomínky týkající se nekompletnosti dokumentace uvádí, že stanovisko k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA) nemohlo být v době zveřejnění návrhu 9zZÚR ÚK k dispozici, neboť MŽP toto stanovisko dle § 100 odst. 1, stavebního zákona vydává až po obdržení mj. návrhu vyhodnocení připomínek, návrhu vyhodnocení uplatněných stanovisek, které slouží jako podklad pro jeho vydání. Stanovisko bude součástí finální dokumentace před vydáním opatření obecné povahy.

K požadavku na rozšíření území, kde je výstavba větrných elektráren vyloučena, pořizovatel konstatuje, že návrh 9zZÚR ÚK již stanovuje zákaz výstavby VTE v nejcitlivějších územích – konkrétně v ptačích oblastech Novodomské rašeliniště – Kovářská a Východní Krušné hory. Rozšíření tohoto zákazu na další území, zejména plošně na celou specifickou oblast SOB6, by nebylo v souladu s principem přiměřenosti. V ostatních částech SOB6 je výstavba VTE možná pouze za podmínky individuálního posouzení vlivu na krajinný ráz.

K části připomínky týkající se informovanosti veřejnosti pořizovatel uvádí, že proces pořizování ZÚR je veřejný a zahrnuje zveřejnění návrhu, veřejná projednání a možnost uplatnění připomínek.

Z výše uvedených důvodů nelze připomínkám vyhovět.

Vladimír Růžička, Odstrčilova 9, 400 01 Ústí nad Labem

Podatel ve své připomínce vyjadřuje obecnou podporu návrhu 9zZÚR ÚK, zejména v části, která směřuje k ochraně ptačích oblastí Novodomské rašeliniště – Kovářská a Východní Krušné hory. Současně však navrhuje rozšíření regulace i na větrné elektrárny s nosným sloupem nižším než 35 m, neboť i tyto mohou mít kumulativní negativní dopady na krajinu, zejména pokud jsou budovány ve skupinách.

Dále požaduje, aby podmínka zpracování posouzení vlivu na krajinný ráz byla nahrazena povinností zpracovat biologické hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., neboť má za to, že posouzení krajinného rázu není dostatečně objektivní, pokud jej zpracovává subjekt najatý investorem.

V závěru připomínky vyjadřuje nesouhlas s označením lokality u dálnice D8 u Petrovic jako „velmi vhodné“ pro výstavbu VTE, jak je uvedeno v územní studii Krušné hory. Naopak považuje za žádoucí zlepšovat přírodní podmínky v této oblasti. Přestože připouští, že negativní dopady VTE jsou nižší než u pozemních fotovoltaických elektráren, považuje jejich regulaci za nezbytnou.

Připomínka se neakceptuje.

Pořizovatel k požadavku na rozšíření regulace i na větrné elektrárny s nosným sloupem nižším než 35 m konstatuje, že návrh 9zZÚR ÚK se zaměřuje na regulaci zařízení, která mají z hlediska prostoroového a vizuálního dopadu nadmístní význam. Limit 35 m byl stanoven jako hranice pro regulaci tzv. „velkých“ VTE, které mají zásadní dopad na krajinný ráz a přírodní prostředí.

K návrhu nahradit požadavek na posouzení vlivu na krajinný ráz povinností zpracovat biologické hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., pořizovatel uvádí, že posouzení vlivu na krajinný ráz je zákonnou povinností dle § 12 téhož zákona a je v návrhu ZÚR oprávněně požadováno. Biologické hodnocení je nástrojem, který se uplatňuje v jiných typech řízení např. v rámci procesu EIA a jeho plošné vyžadování v ZÚR by nebylo v souladu s právním rámcem.

K výhradě vůči označení lokality u dálnice D8 u Petrovic jako „velmi vhodné“ pro výstavbu VTE pořizovatel sděluje, že toto hodnocení vychází z územní studie Krušné hory, která nesloužila jako podkladový materiál pro zpracování návrhu a není součástí 9zZÚR ÚK. Výsledky této studie nejsou závazné a slouží pouze jako orientační podklad pro další územně plánovací činnost.

Příloha č. XX Opatření obecné povahy 9zZÚR ÚK

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 94 odst. 3 stavebního zákona v rámci společného jednání a dle § 97 odst. 1 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 9zZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 9zaZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území